

PROCEDURA di VALUTAZIONE COMPARATIVA a n. 1 CONTRATTO (junior)
di DIRITTO PRIVATO per RICERCATORE, a TEMPO DETERMINATO e REGIME di
IMPEGNO a TEMPO PIENO, per il SETTORE CONCORSUALE MED/08, PROFILO
RICHIESTO SSD MED 08/(Anatomia Patologica)

FACOLTÀ' di MEDICINA e CHIRURGIA – UNIVERSITÀ di MESSINA

VERBALE N. 1
(Riunione Preliminare)

Il giorno 10-7-12 alle ore 11.30 si riunisce la Commissione giudicatrice nominata con DR n. 2410 del 2-9-11, pubblicato all'Albo ufficiale e sul sito internet dell'Università di Messina, della suddetta valutazione comparativa nelle persone di:

- Prof. Generoso Bevilacqua
- Prof. Vincenzo Eusebi
- Prof. Felice Giangaspero

La commissione si riunisce al completo il giorno 10-7-12 per via telematica, previa autorizzazione del Rettore dell'Università di Messina, per predeterminare i criteri di massima per la procedura della valutazione comparativa dei candidati e nominare Presidente e Segretario.

Alle ore 11.30, con ciascun componente presso la rispettiva sede di servizio, ha inizio la riunione.

La Commissione procede immediatamente alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Generoso Bevilacqua e del segretario nella persona del Prof. Felice Giangaspero.

La Commissione prende visione del D.R. n. 2410_del 02-09-11, pubblicato all'Albo ufficiale dell'Università di Messina, sui siti:

- <http://www.umme.it/ateneo/bandiconcorsi/ricercatoritempodeterminato.html>,
- <http://bandi.miur.it>
- <http://ec.europa.eu/euraxess>
- <http://www.crui.it/HomePage.aspx?refM824>

ed il cui avviso è stato pubblicato Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana - 4A serie speciale con il quale è stata indetta la valutazione comparativa suindicata, degli atti normativi e del Regolamento di Ateneo per i ricercatori a tempo determinato che disciplinano la valutazione comparativa in oggetto.

Vincenzo Eusebi

In apertura di seduta i commissari dichiarano di non trovarsi tra di loro in rapporto di parentela o affinità fino al quarto grado incluso e che non sussiste alcuna situazione di incompatibilità tra essi ai sensi degli articoli 51 e 52 cpc, e si riservano di emettere la medesima dichiarazione, relativa all'inesistenza di rapporti di parentela o di affinità e/o di incompatibilità con i candidati, nella successiva seduta, allorquando sarà reso disponibile dall'Ufficio competente l'elenco nominativo delle domande di partecipazione presentate.

Dopo approfondita e ampia discussione la commissione predetermina le modalità e i criteri di massima per valutare la qualificazione scientifica dei candidati con riferimento al curriculum scientifico, ai titoli esplicitamente dichiarati e richiesti dal bando e alle pubblicazioni presentate, formulando un giudizio secondo indicatori e parametri internazionalmente riconosciuti di valutazione della ricerca scientifica.

La produzione scientifica sarà valutata in ragione:

- dell'originalità dei risultati raggiunti
- del rigore metodologico espresso
- della congruenza ed attinenza al programma di ricerca e al settore scientifico-disciplinare di riferimento
- della continuità temporale della produzione scientifica.

La Commissione valuterà anche l'apporto individuale del candidato analiticamente determinato nei lavori in collaborazione, se ed in quanto adeguatamente documentato.

Per enucleare l'apporto individuale del candidato la Commissione terrà conto:

- numero dei lavori in cui il Candidato appare come primo nome
- coerenza con il resto dell'attività scientifica
- l'oggettiva possibilità di individuare il contributo personale del candidato in virtù di inequivocabili indicazioni contenute nella pubblicazione.

Saranno valutati anche:

- l'attività di ricerca documentata, presso enti pubblici e privati, con contratti, borse di studio o incarichi, sia in Italia che all'estero, secondo l'attinenza con l'attività da svolgere
- i titoli espressamente richiesti all'art. 2 del bando;
- i titoli preferenziali.

La Commissione delibera di compilare una scheda per ciascun candidato nella quale saranno riportati, i punti attribuiti ai suoi titoli:

A) TITOLI SCIENTIFICI

- Diploma di Dottorato di Ricerca o Diploma di Scuola di Specializzazione, coerenti con il SSD MED/08, conseguiti in Italia o all'estero: **20 punti**

Vincenzo Enseli

-
- attività di formazione o ricerca in qualificati istituti italiani o stranieri (1 punto al mese): **max 15 punti**
- progetti di ricerca finanziati in cui il candidato figura come PI: **max 10 punti**
- relazioni a convegni nazionali e internazionali (0.25 punti per convegno): **max 5 punti**

Per un totale di 50 punti.

B) PUBBLICAZIONI

- a) Pubblicazioni su riviste nazionali e internazionali, sulla base dei criteri prima espressi: **max 38 punti**
- b) Impact Factor totale:
 - fino a 50: **1 punto**
 - fra 50 e 100: **3 punti**
 - oltre 100: **5 punti**
- c) Indice di Hirsch:
 - fino a 5: **1 punto**
 - fra 6 e 10: **3 punti**
 - oltre 10: **5 punti**
- d) tesi di dottorato o specializzazione: **max punti 2**

Per un totale di 50 punti.

La Commissione è tenuta a completare i propri lavori nel termine massimo di 120 giorni oltre ai 90 previsti a seguito proroga richiesta e concessa dal Rettore.

La Commissione stabilisce che la seconda riunione abbia luogo per via telematica il giorno 31 Agosto alle ore 11.00.

La Commissione pubblicherà il presente verbale, riportante i criteri di massima per procedere alla valutazione comparativa, mediante affissione all'Albo ufficiale della Facoltà di Medicina e Chirurgia e sul sito internet dell'Università di Messina prima di procedere all'accertamento della qualificazione scientifica dei candidati secondo quanto sopra esposto.

La seduta è tolta alle ore 13.



- Prof. Vincenzo Eusebi